

Dotyczy: „Roboty remontowe pokoju nauczycielskiego, sekretariatu, gabinetu dyrektora w Zespole Szkół nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim”

INFORMACJA O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO

1. W dniu 20.04.2020 roku o godz. 10.00 odbyło się otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu.
2. Zamawiający, na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć brutto 50.000,00 zł.
3. W wyznaczonym terminie wpłynęły poniżej zestawione oferty:

LP.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	WARTOŚĆ BRUTTO
1	FIDEM BUDOWNICTWO Joanna Tarnecka ul. Licealna 2/16 87-610 Golub-Dobrzyń	55.022,99
2	Zakł. Remontowo Budowlany Mieczysław Skupniewicz ul. Żytnia 59 87-720 Ciechocinek	49.993,04
3	ZIB-TECH Krupiński Zbigniew ul. Wojska Polskiego 23/9 87-100 Toruń	26.816,89 (oferta odrzucona)

4. Wybór najkorzystniejszej oferty:

**Zakł. Remontowo Budowlany
Mieczysław Skupniewicz
ul. Żytnia 59, 87-720 Ciechocinek**

5. Informacja o odrzuconych ofertach:
Oferta nr 3
ZIB-TECH Krupiński Zbigniew
Ul. Wojska Polskiego 23/9
87-100 Toruń
UZASADNIENIE:

Na wstępie Zamawiający wskazuje, że pomimo, że do zapytania ofertowego na „Roboty remontowe pokoju nauczycielskiego, sekretariatu, gabinetu dyrektora w Zespole Szkół nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim” nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający chce zachować zasadę konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, więc posiłkuje się praktyką stosowania ww. ustawy, a zwłaszcza orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, wobec czego pismem z dnia 21-04-2020r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 17 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1400/09) „(...) zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający ma przypuszczenie, że jakaś cena ofertowa może stanowić cenę ustaloną w sposób nieuprawniony na niższym poziomie, czyli tzw. cenę rażąco niską, ma obowiązek zażądać od wykonawcy oferującego taką cenę stosownych wyjaśnień” Dalej, odnośnie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp KIO podnosi, że „(...) skorzystanie z tego przepisu przez Zamawiającego stwarza swego rodzaju domniemanie ceny rażąco niskiej, które podlega obaleniu przez wykonawcę, do którego takie wezwanie jest skierowane (...)”.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 21-04-2020r. złożył swoje wyjaśnienia. Powołał się w szczególności na to, że materiał budowlany służący do wykonania usługi jest materiałem pozostającym z poprzednich prac remontowo-budowlanych oraz, że prace wykonuje osobiście z pracownikami. Po ich analizie Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienie jest ogólnikowe, lakoniczne. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia ponoszonych okoliczności. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen. Poza tym wartość kosztów pracy pracowników nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. poz.1778. Zaniżenie ceny powoduje zagrożenie nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zamówienia.

W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Dyrektor
Zespołu Szkół nr 2

mgr Michał Wilniewicz